

## Kost over(buiten)spel geld?

**De in deze rubriek verschenen artikelen van mijn hand gingen merendeels over vennootschapsrecht en merkenrecht, welke naast fiscaalrecht mijn specialiteiten zijn. Deze keer gaat het echter over familierecht. Dat is niet bepaald mijn rechtsgebied, maar gezien de maatschappelijke waarde van de bovenstaande rechtsvraag, kon ik u de rechterlijke uitspraak in Nederland hierover niet onthouden. Natuurlijk zitten wij hier op de Nederlandse Antillen, maar toch kan deze uitspraak, gezien de overeenkomsten tussen het Nederlandse en het Nederlands-Antilliaans rechtssysteem, enige invloed hebben op de rechtspraak in de Nederlandse Antillen. En dan nu de casus.**

De heer A, die getrouwd was met mevrouw B, ontdekt na zijn echtscheiding in 2006 dat zijn binnen het huwelijk geboren 19-jarige zoon C niet door hem maar door een andere man verwekt is.

Zijn ex-echtgenote erkent dat zij in het begin van het huwelijk vreemd is gegaan, als gevolg waarvan haar zoon is geboren. De man is van mening dat hij daarom recht heeft op schadevergoeding van zijn ex-echtgenote. Is dat terecht?

### **Is overspel van de vrouw onrechtmatig geweest?**

De man beroept zich ten eerste op artikel 81 van boek 1 van het Burgerlijk Wetboek waarin is bepaald: "Echtgenoten zijn elkander getrouwheid, hulp en bijstand verschuldigd. Zij zijn verplicht elkander het nodige te verschaffen." De man is van mening dat zijn ex-vrouw deze wettelijke verplichting niet is nagekomen. Het gerecht is het daarmee om de volgende reden niet eens. Huwelijkse trouw is een ideële verplichting die niet rechtens afdwingbaar is.

De beslissing met wie een mens al dan niet seksueel gemeenschap heeft, is uiteindelijk een hoogstpersoonlijke keuze, waaraan een ander binnen het civiele recht geen rechtens

afdwingbare aanspraken kan ontleenen. Dat geldt ook voor de ex-echtgenoot.

### **Is het zwijgen van de vrouw onrechtmatig geweest?**

De ex-echtgenoot is van mening dat zijn ex-vrouw door haar zwijgen zijn zelfbeschikkingsrecht heeft geschonden en daarom ten opzichte van hem een onrechtmatige daad heeft gepleegd waarvoor schadevergoeding moet worden betaald. Dit omdat hij een eigen kind wilde hebben. Het gerecht is van mening dat er geen rechtsregel is die in een dergelijk geval echtgenoten verplicht de waarheid aan elkaar te vertellen. Daarbij heeft de rechter in zijn overweging ook het dilemma van de zwangerschap van de vrouw meegenomen, welk dilemma zij gezien haar aard moeilijk met haar echtgenoot kon bespreken. Zij moest namelijk alle betrokken belangen afwegen, ook die van het ongeborn kind, en dat is een kwestie van morele opvattingen.

De rechter heeft tevens beslist dat de vrouw geen spreekplicht had en zij daarom niet onrechtmatig heeft gehandeld ten opzichte van haar ex-echtgenoot.

Ondanks de maatschappelijke gevoeligheid van deze uitspraak lijkt deze mij terecht. Dit omdat de wetgever begin jaren 70 de ontbinding van het huwelijk op grond van overspel heeft afgeschaft. Een huwelijk wordt tegenwoordig ontbonden op grond van een duurzame ontwrichting, ongeacht de oorzaak daarvan. Dat kan bijvoorbeeld zijn omdat echtgenoten het niet

meer met elkaar kunnen vinden doordat zij het niet eens kunnen worden over de kleur van de zitbank in de woonkamer, of omdat de man al het huishoudgeld uitgeeft aan betaalde liefde. In het laatste geval hoeft de man dan ook, naast zijn eventuele alimentatie en/of verzorgingsplicht jegens zijn ex-echtgenote en/of kinderen, geen schadevergoeding te betalen voor zijn bezoeken aan Blachi Verde tijdens het voormalige huwelijk.



*Glenn Rellum is als advocaat, fiscalist en merkgemachtigde verbonden aan Small Murray Schepers Advocaten.*